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Введение

В статье А.П. Васильевича «Опыт оценки индивидуального словарного запаса», помещенной в журнале «Вопросы психолингвистики» (2016 год, 4(26)), рассматривается проблема оценки индивидуального словарного запаса человека.

Общая характеристика

Статья посвящена анализу понятий «лексикон» и «лексический навык», а также концептов, связанных с ними, в частности производится проверка валидности тестов, созданных для оценивания размера лексикона хоть сколько-нибудь владеющего языком индивида.

Автор рассматривает такие проблемы, как затрудненность изучения языка вне среды его употребления, отсутствие конкретных значений «достаточности» словарного запаса при изучении иностранного языка и невозможности точного измерения словарного запаса отдельно взятого человека.

Статья состоит из пяти частей: введение, аналитический разбор «проблемных» концептов, краткая рецензия тестов примерной оценки лексикона, размещенных на сайтах [www.myvocab.info](http://www.myvocab.info), [www.testyourvocab.com](http://www.testyourvocab.com), проверка их валидности, ее результаты и вывод.

Основное содержание

Во введении содержится фабула статьи, во второй части автор создает логический ряд из различных понятий, их толкований и проблематик, очерчивающий центральную проблему - опыт оценки индивидуального словарного запаса, в третьей части обозначаются принципы работы, рассматриваемых автором тестов, причины выбора автора, в четвертой содержится описание хода экспериментов и его промежуточные результаты, а в пятой, последней, содержатся выводы, полученные в ходе эксперимента, в том числе подтверждение валидности тестов, объяснение феномена большего словарного запаса у старших представителей из группы лингвистов, чем у младших, обнаружение важности прикладного значения данных об объеме индивидуального словаря для планирования обучения иностранному языку, а также выведение сравнительной малости размеров лексикона «владеющих иностранным языком» по отношению к словарному запасу носителя языка.

Многие положения А.П. Васильевич подкрепляет статистическими данными, некоторые из которых приведены им в Таблице 1 данной статьи, например, по его мнению, тест можно считать валидным, так как полученные данные соответствуют ожидаемым результатам, являются «логичными» и «разумными», так же, опираясь на результаты анализа, проведенного Г. Головиным [Головин 2014], объясняет статистические значения, полученные от группы лингвистов: «Большую часть нашей группы филологов составили лица старше 70 лет, и их средний объем лексикона превышает объем более молодых; в группе 2 тенденция прямо противоположная». Важность прикладного значения поясняется приведением статистических данных теста, оценивающего размер англоязычного лексикона испытуемых, не являющихся носителями языка: «Оказалось, что лингвисты и преподаватели языковых вузов знают в среднем около 11 тыс. слов, школьные учителя английского языка – 7 тысяч, ученики старших классов – 6 тысяч, учащиеся 7-8 классов – около 3 тысяч слов. Различия в объемах выглядят вполне логично, что лишний раз подтверждает валидность использованного теста», а сравнительная малость видна из сопоставления «имеющихся статистических фактов» и фактов, полученных благодаря эксперименту: «…по нашим данным объем словаря преподавателей гуманитарных вузов сопоставим с объемом словаря англоязычных детей в возрасте 8-9 лет и не менее, чем в три раза уступает словарю взрослых носителей английского языка. Этот факт не должен остаться без внимания со стороны методистов, планирующих стратегию обучения иностранному языку».

Заключение

В заключение, хотелось бы отметить, что для некоторых вопросов автор посчитал подведение окончательных выводов преждевременным, таким является вопрос о расхождении тенденций в группах 1 и 2, таким является вопрос о прикладном значении данных об объеме лексикона для планирования обучения иностранному языку (автор лишь замечает, что эти сведения «могут иметь» это значение), к тому же А.П. Васильевич, следуя логике последнего вопроса, отмечает, что интересным является «лингводидактический аспект: достаточен ли установленный нами объем словаря преподавателей для того, чтобы считать, что они «владеют английским языком»?». Таким образом, можно заключить, что обширные проблемы, рассмотренные в данной статье, раскрыты лишь частично по причине недостаточности исследования.**Библиографический список**

1. Вероятностное прогнозирование в речи: коллективная монография / Отв. ред. Фрумкина Р.М. – М.: Наука, 1971. – 199 с.
2. Головин Г. [Электронный ресурс] www.myvocab.info Дата последней правки: 2 августа 2014 г. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – Изд.5-е, стер. – М.: КомКнига, 2006. – 261 с.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт по иностранному языку. М.: Астрель, 2012. Фрумкина Р.М. Вероятность элементов текста и речевое поведение. – М.: Наука, 1971. – 168 с.
4. Фрумкина Р.М. Психолингвистика. – М.: Academia, 2001. – 316 с. Nation I.S.P. How large a vocabulary is needed for reading a